

College van Gedeputeerde Staten  
van Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

*Tevens per e-mail: [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)*

Datum	19 februari 2025
Onze referentie	D20220291
Uw referentie	<b>zaaknummer 2024-014780</b>
Inzake	Gemeente Buren / Windpark Echteld-Lienden
Doorkiesnummer	026 443 50 20
E-mail	<a href="mailto:daan@vangoud.nl">daan@vangoud.nl</a>

Betreft: ('Pro forma') zienswijze ontwerpprojectbesluit 'Windpark Echteld-Lienden'

Geacht college,

Namens de publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente Buren, mede namens haar bestuursorganen de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders (hierna aangeduid als: '*gemeente Buren*'), wordt hierdoor een ('pro forma') zienswijze ingediend met betrekking tot het ontwerpprojectbesluit 'Windpark Echteld-Lienden' door uw college op 20 december 2024, dat vanaf 9 januari 2025 tot en met 19 februari 2025 ter visie ligt.

Het vastgestelde ontwerpbesluit (*Provinciaal blad* 2024, nr. 19856) beoogt de (planologische) toestemming te geven voor het realiseren van het windpark Echteld-Lienden, waarbij ook direct de omgevingsvergunningen ter uitvoering daarvan worden verleend. De kennisgeving van de tervisielegging van het ontwerpbesluit in het *Provinciaal blad* (2025, nr. 178) treft u aan als **bijlage A**. Voor de volledigheid wordt als **bijlage B** het procesbesluit van het college van burgemeester en wethouders van Buren op de besluitenlijst van 18 februari 2025 overgelegd.

Namens gemeente Buren is op 13 november 2024 reeds een inhoudelijke zienswijze ingediend tegen het eerder genomen ontwerpprojectbesluit van 27 augustus 2024 (zaaknummer 2024-003854), dat eveneens voorzag in de realisering van het beoogde windpark. Deze zienswijze wordt zonder de daarin genoemde bijlagen overgelegd als **bijlage C**<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Mocht uw college geen beschikking meer hebben over de bijlagen, kunnen deze op verzoek worden toegestuurd.

Eén van de verzoeken in deze zienswijze betrof het opnieuw ter visie leggen van het ontwerpprojectbesluit, omdat niet alle stukken behorende bij de aangevraagde omgevingsvergunningen ter visie waren gelegd.<sup>2</sup> Uw college is kennelijk tot diezelfde conclusie gekomen en heeft op 20 december 2024 besloten een nieuw ontwerpbesluit ter inzage te leggen. Dit nieuwe ontwerp is op punten aangepast en aangevuld ten opzichte van het eerdere ontwerpbesluit.

Gemeente Buren heeft in haar eerdere zienswijze tal van standpunten ingenomen over het proces en de inhoud van het eerdere ontwerpbesluit en uw college een aantal (urgente) verzoeken gedaan. Het belangrijkste verzoek is het hanteren van een geluidnorm van 45 dB Lden ter bescherming van de gezondheid en leefbaarheid van inwoners uw provincie en de gemeente. Gemeente Buren handhaaft deze verzoeken in relatie tot het nieuwe ontwerpbesluit.

Uw college wordt verzocht om de zienswijze van 13 november 2024 (bijlage C) hier integraal als herhaald en ingelast te beschouwen (op punt 5.2 na). Gemeente Buren wenst daarnaast nog haar zienswijze te geven op de wijzigingen en aanvullingen van het ontwerpbesluit. Gemeente Buren verzoekt uw college - gelet op het zorgvuldigheidsbeginsel - hiervoor een nadere termijn te stellen van (in ieder geval) twee weken, doch bij voorkeur vier weken.

Met vriendelijke groet,  
Vangoud Advocaten B.V.



D.J. van Boxtel  
Advocaat

---

<sup>2</sup> Zie onder 5.2 van de zienswijze van 13 november 2024.

# Bijlage A

## **Kennisgeving ter inzagelegging ontwerp-projectbesluit windpark Echteld-Lienden, tevens geldend als omgevingsvergunningen bouwactiviteit en omgevingsplanactiviteit bouwen, milieubelastende activiteit en flora- en fauna activiteit**

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben het ontwerp-projectbesluit 'Windpark Echteld-Lienden' op 27 augustus 2024 vastgesteld. In het najaar van 2024 hebben de stukken ter inzage gelegen. Op 20 december 2024 hebben Gedeputeerde Staten formeel besloten om het ontwerp-projectbesluit opnieuw ter inzage te leggen. Het ontwerp-projectbesluit is aangevuld met de aanvraagstukken van de omgevingsvergunningen en vernieuwd met de laatste versie van het milieueffectrapportage (MER).

### *Achtergrond*

Provincie Gelderland voert de ruimtelijke procedure voor de realisatie van windpark Echteld-Lienden. Het windpark is voorzien aan beide kanten van de A15 in de gemeenten Buren en Neder-Betuwe. Het plangebied is binnen de Regionale Energie Strategie van de Fruitdelta Rivierenland (de RES 1.0) aangewezen als locatie voor windenergie. Met dit project kunnen we voldoen aan de afspraken in het Klimaatakkoord en de RES 1.0 Rivierenland en de toenemende vraag naar elektriciteit.

Op basis van een uitgebreide verkenning is op 23 januari 2024 door Gedeputeerde Staten gekozen voor een voorkeursalternatief met 7 windturbines. Daarna is het plan verder uitgewerkt tot een ontwerp-projectbesluit. Door het projectbesluit kan het beoogde windpark met 7 windturbines gerealiseerd worden. De omgevingsvergunningen inzake bouwactiviteit en omgevingsplanactiviteit bouwen, milieubelastende activiteit en flora- en fauna activiteit zijn onderdeel van het projectbesluit.

### *Aanvragen omgevingsvergunningen en wijzigingen MER*

Najaar 2024 heeft het ontwerp-projectbesluit voor windpark Echteld Lienden ter inzage gelegen. Niet alle stukken zijn toen beschikbaar gesteld. Daarom is besloten de ter inzagelegging opnieuw te doen. De aanvragen voor de omgevingsvergunningen zijn toegevoegd aan de stukken die horen bij het ontwerp-projectbesluit. Ook is het MER vernieuwd. Op [www.gelderland.nl/energieparkechteldlienden](http://www.gelderland.nl/energieparkechteldlienden) kunt u lezen welke aanpassingen zijn gedaan in het MER.

### *Ontwerpbesluiten ter inzage*

Het ontwerp-projectbesluit 'Windpark Echteld-Lienden' en de bijbehorende stukken ligt van donderdag 9 januari 2025 tot en met woensdag 19 februari 2025 ter inzage. Tijdens deze periode kan iedereen de stukken bekijken en hierop reageren door een zienswijze in te dienen.

### *Waar kunt u de ontwerpbesluiten vinden?*

- U kunt het ontwerp-projectbesluit en de bijbehorende stukken digitaal bekijken via: <https://www.gelderland.nl/energieparkechteldlienden>
- Het ontwerp-projectbesluit is daarnaast te raadplegen op Overheid.nl via de volgende link: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2024-19856.html>
- Het ontwerp-projectbesluit is ook te bekijken op Regels op de Kaart via deze link: <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/documenten/akn-nl-act-pv25-2024-projectbesluit-windpark-echteld-lienden-akn-nl-bill-pv25-2024-besluit-projectbesluit-20241223-123407/overzicht>
- Tijdens de inzageperiode kunt u de papieren versie van het ontwerp-projectbesluit (met de bijbehorende stukken) inzien op de volgende locaties:
  - Provincie Gelderland, Markt 11, 6811 CG te Arnhem
  - Gemeente Neder-Betuwe, Burg. Lodderstraat 20, 4043 KM Opheusden
  - Gemeente Buren, De Wetering 1, 4021 VZ Maurik

Let op: informeer bij de betreffende overheden naar de actuele openingstijden.

### *Hoe kunt u reageren?*

Van 9 januari 2025 tot en met 19 februari 2025 kan iedereen reageren op het ontwerp-projectbesluit en de overige ontwerpbesluiten door een zienswijze in te dienen. U kunt uw zienswijze indienen op de volgende manieren:

---

### Schriftelijke zienswijze

U kunt uw schriftelijke zienswijze onder vermelding van 'Zienswijze Windpark Echteld-Lienden, zaaknummer 2024-014780' richten aan:

- Per e-mail: [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)
- Per brief: Het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland, postbus 9090, 6800 GX Arnhem

In verband met verdere correspondentie ontvangen wij bij uw zienswijze graag uw naam, adres en e-mailadres.

### Mondelinge zienswijze

U kunt tijdens de terinzagelegging ook mondeling een zienswijze indienen. Hiervoor kunt u op werkdagen tussen 9:00 uur en 16:30 uur een afspraak maken via het Provincieloket, 026 359 9999. Van dit gesprek wordt een verslag gemaakt dat geldt als een zienswijze.

### *Omgang met eerdere zienswijzen*

We nemen contact op met iedereen die tijdens de eerdere terinzagelegging van het ontwerp-projectbesluit een zienswijze ingediend heeft. Daarbij vragen we of we de zienswijze als opnieuw ingediend moeten beschouwen tijdens deze terinzagelegging. Hiermee proberen we indieners van zienswijzen zo veel mogelijk te ontlasten.

### *Hoe gaat het verder?*

Alle zienswijzen worden bestudeerd en beantwoord in een zienswijzennota. Het bestuur van de provincie betreft de inhoud van de zienswijzen bij de vaststelling van het projectbesluit. Indieners ontvangen bij het bekendmaken van de definitieve besluiten de zienswijzennota, waarin staat wat er met hun zienswijze is gebeurd.

Na de besluitvorming worden het vastgestelde projectbesluit en de definitieve besluiten opnieuw 6 weken terinzagegelegd. Belanghebbenden kunnen dan tegen de vaststelling een beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Meer informatie over het instellen van beroep volgt in de kennisgeving over de definitieve besluiten.

### *Meer informatie*

Meer informatie over het project vindt u op <https://www.gelderland.nl/energieparkechteldlienden>

Voor vragen kunt u op werkdagen contact opnemen met het Provincieloket, telefoon 026 359 9999 of per e-mail [provincieloket@gelderland.nl](mailto:provincieloket@gelderland.nl).

Gedeputeerde Staten van Gelderland

# Bijlage B



## Besluitenlijst Openbaar Collegevergadering

<b>Datum</b>	18-02-2025
<b>Tijd</b>	10:00 - 12:00
<b>Locatie</b>	Collegekamer
<b>Voorzitter</b>	H.M. Ostendorp
<b>Aanwezigen</b>	H.M. Ostendorp, K.A. Maier, J.P. Neven, W. Alink, E.M. de Bas, H. Verhoef

### 4 Openbare stukken ter besluitvorming

#### 4.1 Afboeken oninbare vorderingen 2024

*Besluit:*

1. De oninbare belastingvorderingen 2021 t/m 2023 af te boeken en het verlies van € 7.992 ten laste te brengen van de opbrengst OZB 2024;
2. de voorziening dubieuze debiteuren te verlagen met € 159.280 en ten gunste van het resultaat 2024 te brengen.

#### 4.2 Principeverzoek de Woerd 43, Kerk-Avezaath

*Besluit:*

1. In principe medewerking te verlenen aan functiewijziging van het perceel Woerd 43/ 43a in Kerk-Avezaath naar burgerwoning, onder de voorwaarden dat:
  - 1.1. Het monument aan de Woerd 43 in stand wordt gehouden en niet verbouwd wordt zonder vergunning;
  - 1.2. Bij een wijziging van het omgevingsplan ook het perceel van de Woerd 43a integraal meegenomen wordt in de wijziging.

#### 4.3 Principeverzoek woningbouwontwikkeling Rijswijk Zuid

*Besluit:*

1. Medewerking te verlenen voor de realisatie van 27 woningen in Rijswijk.

#### 4.4 Procesbesluit zienswijze en beroep tegen projectbesluit windpark Echteld Lienden 2025

*Besluit:*

1. Namens de publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente Buren, waaronder haar bestuursorganen de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders, in te dienen de bijgevoegde pro-formazienswijze (D20220291) en vervolgens een inhoudelijke zienswijze tegen het ontwerpprojectbesluit windpark Echteld Lienden, gepubliceerd op 7 januari 2025 in het Provinciaal blad 2025 nr. 178 (zaaknummer 2024-014780);





2. namens de publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente Buren, waaronder haar bestuursorganen de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders, beroep in te dienen tegen het projectbesluit dat voortkomt uit het ontwerpprojectbesluit opgenomen onder beslispunt 1;
3. Van Goud Advocaten B.V. gevestigd te (6811 AH) Arnhem aan het Velperplein 23-25 te machtigen tot het verrichten van alle proces- en voorbereidende handelingen in verband met de onder beslispunt 1 genoemde zienswijze en het onder beslispunt 2 opgenomen rechtsgeding.

Burgemeester en wethouders van Buren,  
de secretaris,

de burgemeester,

H. Verhoef

H.M. Ostendorp



# Bijlage C

Provincie Gelderland  
College van Gedeputeerde Staten  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

*Tevens per e-mail: [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)*

Datum	13 november 2024
Onze referentie	D20220291
Uw referentie	<b>zaaknummer 2024-003854</b>
Inzake	Gemeente Buren / Windpark Echteld-Lienden
Doorkiesnummer	026 443 50 20
E-mail	<a href="mailto:bastiaan@vangoud.nl">bastiaan@vangoud.nl</a>

Betreft: Zienswijze 'Windpark Echteld-Lienden' (Inhoudelijke reactie)

Geacht college,

Namens de publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente Buren is, mede namens haar bestuursorganen de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders (hierna in enkelvoud: '*gemeente Buren*'), op 16 oktober 2024 een ('pro forma') zienswijze ingediend op het ontwerpprojectbesluit van 27 augustus 2024, dat voorziet in het mogelijk maken van het beoogde 'Windpark Echteld-Lienden'. Het ontwerpprojectbesluit van 27 augustus 2024 zal in deze zienswijze verder worden aangeduid als '*ontwerpbesluit*'. Het ontwerpbesluit lag aanvankelijk vanaf 5 september 2024 tot en met 16 oktober 2024 ter inzage. Op 16 oktober jl. heeft uw college besloten deze termijn te verlengen tot en met 13 november 2024.

Bij (gestandaardiseerde) brief van 17 oktober 2024 (ontvangen op 21 oktober 2024) heeft uw college aangegeven dat de zienswijze van 16 oktober 2024 in goede orde is ontvangen (**bijlage 1**). In deze brief is echter niet onderkend dat gemeente Buren een 'pro forma' zienswijze heeft ingediend, waarbij de indiener, gelet op vaste jurisprudentie, op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel onverwijld in de gelegenheid moet worden gesteld om deze binnen twee weken na het verstrijken van de termijn van de terinzagelegging ('zienswijzentermijn') van een inhoudelijke motivering te voorzien. Gemeente Buren heeft u daarop gewezen (**bijlage 2**). Uw college geeft aan bekend te zijn met deze jurisprudentie, maar biedt geen gelegenheid om de zienswijze nader te motiveren (twee weken na het verstrijken van de zienswijzentermijn). Als reden wordt gegeven dat de zienswijzentermijn al met vier weken is verlengd. U verwacht daarmee een gemotiveerde zienswijze op 13 november 2024.

Uw college heeft op 16 oktober 2024 zoals gezegd besloten om de zienswijzentermijn met vier weken te verlengen. Deze termijn loopt daardoor van 5 september tot en met 13 november 2024. Dit kan gelet op artikel 3:16 lid 1 Algemene wet bestuursrecht niet, wat ook recentelijk nog eens bevestigd is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.<sup>1</sup> Indien uw college tot de conclusie komt dat niet alle stukken behorende bij het ontwerpbesluit ter inzage zijn gelegd, dient de terinzagelegging te worden gestaakt en dient het ontwerp opnieuw ter inzage te worden gelegd voor de wettelijke termijn van zes weken.

Hier is namens gemeente Buren al op gewezen bij e-mail aan uw college van 28 oktober 2024 (**bijlage 3**). Wegens het uitblijven van enige reactie daarop is op 6 november 2024 nog een brief gestuurd waar dit nogmaals is aangekaart (**bijlage 4**)<sup>2</sup>. Ook op deze brief is echter geen reactie gekomen.

Gemeente Buren blijft bij haar standpunt dat de wet u geen mogelijkheid biedt om de zienswijzentermijn te 'verlengen' en dat u daarnaast willens en wetens het in de jurisprudentie ontwikkelde recht op een pro forma zienswijze terzijde schuift. Desalniettemin treft u hierna - onder protest - al de inhoudelijke zienswijze van gemeente Buren aan. Dat neemt niet weg dat gemeente Buren verwacht dat uw college alsnog tot het inzicht komt dat niet de wettelijk voorgeschreven procedure is gevolgd en alsnog de procedure op juiste wijze zal doorlopen. Hierna zal in deze zienswijze ook worden ingegaan op andere (inhoudelijke) redenen waarom het ontwerpbesluit opnieuw ter visie gelegd dient te worden.

Deze zienswijze is als volgt opgebouwd:

1. Inleiding
2. Algemene opmerking vooraf
3. RES 1.0-bod
4. Normstelling
  - 4.1. Landelijke normen voor windturbines
  - 4.2. Slagschaduw en toekomstige ontwikkelingen
5. Opnieuw ter visie
  - 5.1. Adviesbevoegdheid van het college van B&W
  - 5.2. Documenten behorende bij de aanvraag
  - 5.3. Gebreken MER
  - 5.4. Tussenconclusie
6. Participatie en compensatie
  - 6.1. Participatie
  - 6.2. Compensatie
7. Afronding

---

<sup>1</sup> AbRS 4 oktober 2023, ECL:NL:RVS:2023:3696, r.o. 5.1.

<sup>2</sup> Bijlage 4 bij deze zienswijze wordt zonder de daarin genoemde bijlagen overgelegd.

## 1. Inleiding

Gemeente Buren stelt het belang van de leefbaarheid en de gezondheid van haar inwoners voorop. Uit steeds meer onderzoeken blijkt dat het wonen in de nabijheid van (grote) windturbines leidt tot gezondheidsrisico's en een vergaande aantasting van de leefbaarheid. De gemeenteraad van Buren heeft mede daarom bij amendement van 17 juni 2021 besloten om geen grootschalige opwek van windenergie op haar grondgebied mogelijk te maken in het kader van de lokale invulling van het 'RES 1.0-bod'.

Het ontwerpbesluit voorziet nu juist wél in de plaatsing en werking van drie windturbines op grondgebied van de gemeente Buren (en vier op grondgebied van de gemeente Neder-Betuwe). Vanwege het grote algemeen belang van de leefbaarheid van de kernen en de gezondheid van haar inwoners ziet de gemeente Buren zich genoodzaakt zich middels een zienswijze uit te laten over het ontwerpbesluit, dat is vastgesteld op verzoek van Initiatiefnemer Vattenfall Duurzame Energie N.V. in samenwerking met Energiecoöperatie Echteld-Lienden.

Gemeente Buren verzoekt uw college middels deze zienswijze in de eerste plaats om geheel af te zien van het definitief vaststellen van het ontwerpbesluit (althans voor zover dit betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Buren). Mocht u toch overgaan tot het vaststellen van het projectbesluit, dan doet gemeente Buren een dringend appel om rekening te houden met de volgende verzoeken:

- de lokale normstelling met in het bijzonder het aspect geluid te heroverwegen en bij te stellen naar de toekomstige wettelijke landelijke norm van 45 dB  $L_{den}$  en 39 dB  $L_{night}$ ;
- het ontwerpbesluit eerst integraal opnieuw ter inzage te leggen, omdat:
  - o de uniforme openbare voorbereidingsprocedure niet juist is doorlopen;
  - o de wettelijk voorgeschreven adviezen niet zijn betrokken in de besluitvorming omtrent het ontwerpbesluit;
  - o niet alle relevante documenten ter inzage hebben gelegen die redelijkerwijs noodzakelijk zijn om dit ontwerp te kunnen beoordelen en;
  - o het MER moet worden aangevuld;
- aansluitend hierop te borgen dat, voordat het ontwerpbesluit opnieuw ter inzage wordt gelegd, de afspraken omtrent financiële participatie worden vastgelegd en een financieel participatieplan wordt opgesteld, waarin onder meer wordt geborgd dat € 1,- per opgewekte MWh naar het Omgevingsfonds Buren gaat, zoals toegezegd door initiatiefnemer.

## 2. Algemene opmerking vooraf

In de eerste plaats valt op dat het ontwerpbesluit en de motivering geen inhoudsopgave bevatten. Het is daarmee een lastig te doorgronden en onoverzichtelijk document. Gemeente Buren verzoekt uw college dat aan te passen. Ook wil ze alvast aankaarten dat in de rechtsmiddelenclausule op zowel pagina 38 als 188 van het ontwerpbesluit niet staat vermeld dat de bijzondere regeling over het aanvoeren van beroepsgronden geldt. Dit dient gelet op artikel 16.71 Omgevingswet te worden aangepast.

Ook loopt de paginanummering tussen de *'Regeling met motivering en bijlagen op overheid.nl'* en *'Volledige projectbesluit met alle bijlagen als één groot bestand'* niet gelijk. Op pagina 39 ('Bijlage 1 Geografische Informatieobjecten (GIO)') zijn de informatieobjecten niet weergegeven in het *'Volledige projectbesluit met alle bijlagen als één groot bestand'*. Deze worden wel onder elkaar weergegeven in de *'Regeling met motivering en bijlagen op overheid.nl'* en omvatten in totaal twee pagina's, waardoor de paginanummering tussen beide documenten daarna niet meer gelijk loopt.<sup>3</sup>

In deze zienswijze wordt verder uitgegaan van de paginanummering zoals deze is gehanteerd in de *'Regeling met motivering en bijlagen op overheid.nl'*.

## 3. RES 1.0-bod

In deze zienswijze wordt in de eerste plaats ingegaan op de *'Notitie standpunten gemeenten Neder-Betuwe en Buren'* van 12 augustus 2024.<sup>4</sup> Daarin wordt door uw college gesteld dat de gemeenteraad van Buren te laat met het amendement is gekomen om haar windbod terug te trekken ten aanzien de RES 1.0. Al helemaal nu volgens uw college de besluitvorming in provinciale staten al begonnen was.

Gemeente Buren heeft een wezenlijk ander beeld van de gang van zaken. Ten eerste klopt het dat binnen uw Provinciale Staten op 9 juni 2021 de concept-RES'en zijn vastgesteld (PS2021-331) (**bijlage 5**).<sup>5</sup> Het gaat hier echter wel nog altijd om de vaststelling van een *concept*. Bij amendement van 17 juni 2021 heeft de gemeenteraad van Buren besloten geen grootschalige opwek van windenergie te willen faciliteren binnen haar grondgebied, hetgeen als lokaal democratisch gekozen orgaan haar goed recht is. Dit amendement is tijdig aangenomen, omdat het definitieve RES 1.0-bod op 1 juli 2021 moest worden aangemeld bij het Nationaal Programma Regionale Energiestrategie (NPRES). Uiteindelijk is op die dag het definitieve RES 1.0-bod gedaan door de Regio Fruitdelta Rivierenland, dat dus niet zag op

<sup>3</sup> Terzijde verwijst *'Regeling met motivering en bijlagen op overheid.nl'* naar bijlage "1" en *'Volledige projectbesluit met alle bijlagen als één groot bestand'* naar bijlage "I" (Romeins cijfer).

<sup>4</sup> Bestuurlijke stukken Provincie Gelderland op Stateninformatie, bijlage 5, *'Notitie standpunten gemeente Buren en Neder-Betuwe'*.

<sup>5</sup> Provinciale Staten waren er ook van op de hoogte dat het concept RES-bod nog langs de gemeenteraden van Buren en Zaltbommel moest.

windturbines binnen de gemeente Buren (**bijlage 6**). Uw college blijft dit democratisch genomen besluit negeren, terwijl in de aanbiedingsbrief van het definitieve RES 1.0-bod aan het NPRES op 1 juli 2021 nota bene ook uw provincie staat genoemd als partij.

Het door de raad aangenomen amendement komt ook aan de orde in het ontwerpbesluit. Daarin wordt zelfs aangegeven dat de 'verlaging' van het bod van gemeente Buren mogelijk was in het licht van de regionale doelstelling van 1,2 TWh/jr vanuit de Regio Fruitdelta Rivierenland, omdat binnen het totale aanbod nog marges waren aangehouden.<sup>6</sup> Er is daarmee ook geen enkele noodzaak om het besluit van de gemeenteraad van Buren te negeren, omdat de RES-doelen voor de Regio Fruitdelta Rivierenland volgens uw college ook dan kunnen worden gehaald.

De kern van dit alles lijkt nu voornamelijk te zitten in de vraag wat als vertrekpunt wordt genomen: het concept RES-bod, zoals uw college lijkt aan te nemen, of het definitieve RES 1.0-bod zoals de Regio Fruitdelta Rivierenland - waarbij de gemeente Buren en ook uw provincie partij is - dat officieel heeft aangeboden aan het NPRES.

Gemeente Buren acht dit van belang, nu het ontwerpbesluit onder andere beleidsmatig wordt gelegitimeerd vanuit de RES 1.0. Dit is echter feitelijk het achterhaalde *concept* RES 1.0-bod, dus zonder medeneming van het tijdig aangenomen amendement, zoals dat is verwerkt in het eveneens tijdig ingediende *definitieve* RES-bod van de Regio.

Uw college wijst er daarnaast ook op dat het college van burgemeester en wethouders van Buren formeel heeft ingestemd met de '*Voortgangsrapportage RES Fruitdelta Rierenland van april 2023*' (hierna: '*voortgangsrapportage*').<sup>7</sup> In het ontwerpbesluit citeert u ook uit dit document:

*"Nieuw in de pijplijn is Echteld/Lienden. In RES 1.0 stond dit nog aangeduid als twee projecten: 'Buren A15' en 'Repowering Echteld, Neder-Betuwe'. 'Buren A15' staat weliswaar in de RES 1.0 maar de gemeenteraad van Buren heeft bij vaststelling van de RES 1.0 een amendement aangenomen waarin is bepaald dat er volgens lokaal beleid geen windmolens bij kunnen komen. Inmiddels is echter de provincie gestart met de procedure voor een provinciaal inpassingsplan (PIP), onder andere vanwege het gemeente-overstijgende karakter."<sup>8</sup>*

<sup>6</sup> Ontwerpbesluit, p. 105.

<sup>7</sup> Bestuurlijke stukken Provincie Gelderland op Stateninformatie, bijlage 5, '*Notitie standpunten gemeenten Neder-Betuwe en Buren*', p. 4.

<sup>8</sup> Ontwerpbesluit, p. 105.

U concludeert vervolgens:

*"Het windpark Echteld-Lienden is expliciet genoemd in de voortgangsrapportage RES1.0. Met de realisatie van het windpark wordt daarom uitvoering gegeven aan deze rapportage en de RES1.0."*<sup>9</sup>

Het windpark is enkel genoemd in de voortgangsrapportage, *omdat* uw college in weerwil van hetgeen de gemeente Buren (en uw provincie) uiteindelijk heeft aangeboden in de RES 1.0, tóch het windpark wenst te realiseren en de bevoegdheid expliciet naar u toe heeft getrokken door te kiezen voor het 'nieuwe' instrument van het projectbesluit (destijds nog: provinciaal inpassingsplan).

Ten onrechte wordt in de motivering dus de suggestie gewekt dat realisatie van dit windpark in lijn is met het regionaal aangeboden RES 1.0-bod en de voortgangsrapportage. Uw college heeft steeds aangegeven het bod van individuele gemeenten te zullen respecteren en niet méér te zullen afdwingen, maar feitelijk doet u dat dus wel degelijk. De realisatie van een grootschalig windpark ook op grondgebied van gemeente Buren is - in aanvulling op het RES-bod van gemeente Neder-Betuwe dat al in grootschalige opwek van windenergie voorzag - een zuiver provinciale wens. Hierbij worden de democratisch genomen besluiten van de gemeente Buren ondergeschikt gemaakt. Hiermee worden de verhoudingen tussen twee gemeenten onderling en tussen de provincie en gemeente Buren op scherp gezet, wat zich volgens de gemeente Buren niet verhoudt tot artikel 174 Provinciewet.

Gemeente Buren stelt zich daarom op het standpunt dat met het ontwerpbesluit geen uitvoering wordt gegeven aan het RES 1.0-bod van de Regio en dat uw college dit ook niet als beleidsmatige onderbouwing van dit projectbesluit kan gebruiken. Zoals uw college ook onderkent, is het voor het behalen van de RES-doelen binnen de Regio ook niet nodig om windturbines te faciliteren op grondgebied van gemeente Buren. Op uw college wordt een dringend appel gedaan het democratisch gelegitimeerde RES 1.0-bod, dat mede namens uw provincie is aangeboden bij het NPRES, te respecteren. Gemeente Buren verzoekt uw college om af te zien van het definitief vaststellen van het projectbesluit voor zover het de windturbines op haar grondgebied betreft.

#### **4. Normstelling**

De gemeente Buren is duidelijk: ze wil geen nieuw grootschalig windpark binnen haar gemeentegrenzen. Onder de Omgevingswet komt aan uw college een bevoegdheid toe om deze ingrijpende ontwikkeling middels een projectbesluit te verwezenlijken, waarbij het gemeentebestuur en de vertegenwoordigende organen binnen gemeente en provincie (kunnen) worden gepasseerd.

---

<sup>9</sup> Ontwerpbesluit, p. 105.

Het minste wat de gemeente Buren en haar inwoners mogen verwachten is dat in het (ontwerp)projectbesluit wordt uitgegaan van de aanstaande landelijke normen voor windturbines. In het ontwerpbesluit is niet althans onvoldoende gemotiveerd waarom en in welke mate de economische uitvoerbaarheid van het windpark in de weg zou staan aan het kiezen van de nieuwe en binnenkort landelijk geldende geluidnorm.

#### 4.1 Landelijke normen voor windturbines

De gemeente Buren benadrukt dat haar inwoners ook allen inwoners van uw provincie zijn. Het is ook daarom onbegrijpelijk dat uw college kiest voor een geluidnorm van 47 dB Lden, terwijl onder andere de WHO, de landelijke politiek en de (lokale) GGD Gelderland-Zuid pleiten voor hantering van een norm van 45 dB Lden. De betrokken gemeenten en de provincie hebben een gedeeld belang in het verzekeren van de leefbaarheid in Gelderland en de gezondheid van de inwoners van de provincie. Bij een ander windpark binnen uw provincie, 'Horst en Telgt', dat eerder middels vaststelling van een provinciaal inpassingsplan is mogelijk gemaakt, is al wél gekozen voor een geluidsnorm van 45 dB Lden. Het is niet uit te leggen waarom aan de inwoners van de gemeenten Buren en Neder-Betuwe niet dezelfde bescherming wordt geboden als aan de inwoners van de gemeenten Ermelo en Putten.

De sterke verwachting is dat de nieuwe landelijke normen voor windturbines medio 2025 in werking zullen treden.<sup>10</sup> Daarin wordt als uitgangspunt genomen dat de standaardwaarde van windturbines voor geluidbelasting op windturbinegevoelige gebouwen (zoals woningen) 45 dB Lden bedraagt. Ook mogen windturbines alleen geplaatst worden op een afstand van twee keer de tiphoogte ten opzichte van windturbinegevoelige gebouwen.

Het voorliggende ontwerpbesluit wijkt af van deze normen. Gemeente Buren vraagt zich werkelijk af waarom uw college niet anticipeert op de nieuwe standaardwaarde van 45 dB Lden. Zeker nu deze normen tot stand zijn gekomen na uitgebreid en zorgvuldig onderzoek en een omvangrijke consultatieronde. In het ontwerpbesluit ontbreekt het aan enige toelichting op de keuze van uw college om *niet* te anticiperen op deze landelijke normen, zoals bij windpark 'Horst en Telgt' wel is gedaan.<sup>11</sup>

In de bij het ontwerpbesluit behorende notitie '*Motivering milieunormen Windpark Echteld-Lienden*'<sup>12</sup> van 13 augustus 2024 volgt dat feitelijk de enige reden om niet te kiezen voor een geluidnorm van 45 dB Lden is gelegen in de aanname dat het project niet meer economisch uitvoerbaar zou zijn. Deze stelling wordt vervolgens niet nader onderbouwd.

<sup>10</sup> [Landelijke milieunormen | Helpdesk Wind op Land](#).

<sup>11</sup> In het ontwerpbesluit wordt helemaal niet ingegaan op de nieuwe landelijke normen. In de notitie '*Motivering milieunormen Windpark Echteld-Lienden*' worden de nieuwe normen slechts en passant benoemd (op p. 25).

<sup>12</sup> Op de projectwebsite van uw provincie aangeduid als '*Notitie motivering lokale normstelling*'.



Gemeente Buren heeft ingenieursbureau Arcadis Nederland B.V. (hierna: 'Arcadis') verzocht een second opinion op te stellen over het MER en over de motivering voor de lokale normstelling. Arcadis heeft op 9 oktober 2024 een second opinion uitgebracht (hierna: 'de second opinion') aan gemeente Buren (**bijlage 7**). De bevindingen zijn reeds op hoofdlijnen gedeeld met de gemeenteraad van Buren in de raadsinformatiebrief van 15 oktober 2024 (Z.058410/D.199389).

Uit de second opinion kunnen de volgende conclusies worden getrokken (pagina 1-3):

1. de 'Notitie motivering lokale normstelling' is niet onderbouwd met onderliggende berekeningen. Het is hierdoor niet inzichtelijk en verifieerbaar hoe u tot de resultaten bent gekomen;
2. de aangenomen energieproductie wijkt af van eerdere notities, zonder dat inzichtelijk is gemaakt waarom deze van elkaar verschillen. Daarbij is ook geen inzicht gegeven in de 'opbrengstdervingen' die bij strengere geluidnormen zijn berekend (en verschillen de verwachte percentages opbrengstdervingen van elkaar in verschillende stukken);
3. de aanname dat de economische haalbaarheid in het geding zou zijn als wordt aangesloten bij een geluidnorm van 45 dB Lden is niet onderbouwd. Bij een ander windpark binnen de provincie Gelderland (het eerdergenoemde 'Horst en Telgt'), waarbij de strengere geluidnorm is gehanteerd en ook een nog striktere stilstandvoorziening geldt, is gebleken dat het park nog steeds economisch rendabel is. Uw aanname zou bovendien betekenen dat bij inwerkingtreding van de landelijke normen, (nieuwe) windparken bij voorbaat niet meer economisch rendabel kunnen zijn;
4. er profiteren veel meer huishoudens van strengere normstelling dan het ontwerpbesluit doet voorkomen.<sup>13</sup>

Gemeente Buren verzoekt uw college concreet te onderbouwen waarom de economische uitvoerbaarheid in het geding komt bij hantering van de nieuwe geluidnorm, nu dit kennelijk de enige reden is waarom niet is geanticipeerd op de norm van 45 dB Lden. De gemeente Buren kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de enige reden erin lijkt te zijn gelegen in de wens van de initiatiefnemer om een zo hoog mogelijke opbrengst en winst te behalen, ten koste van de gezondheid en het woon- en leefklimaat van de inwoners van de betrokken gemeenten.

Ook blijkt uit de second opinion dat in het MER gerekend is met een geluidreductiemaatregel, zonder dat onderzocht is of deze noodzakelijk is voor elke beoogde windturbine.<sup>14</sup> Indien uit onderzoek blijkt dat de geluidreductiemaatregel niet noodzakelijk is voor elke windturbine, kan dat ook gevolgen hebben voor de *business case*.

<sup>13</sup> Op basis van deze vier conclusies stelt gemeente Buren dat geen sprake is van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering. Zie in dit kader AbRS 12 april 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1433.

<sup>14</sup> Arcadis, 9 oktober 2024, 'Second opinion ontwerp besluit windpark Echteld-Lienden', p. 6

Los van het voorgaande kan het volgens de gemeente Buren überhaupt niet zo zijn dat het slagen van een economische *business case* voorrang krijgt op het belang van leefbaarheid en gezondheid van burgers. Ook daarom zal uw college volgens de gemeente Buren alleen kunnen vaststellen onder toepassing van de nieuwe landelijke normen. Dit zou het vertrekpunt moeten zijn en niet de opbrengst- en winstverwachting van de initiatiefnemer of haar aandeelhouders. Bij windpark 'Horst en Telgt' was het belang van leefbaarheid en gezondheid kennelijk wel het vertrekpunt. Het ging daar zelfs om veel minder 'ernstig gehinderden'. Sterker nog, het aantal ernstig gehinderden voor 'Windpark Echteld-Lienden' daalt met twintig bij een norm van 45 dB L<sub>den</sub><sup>15</sup>, wat in absolute zin al een grotere daling is van ernstig gehinderden, dan het totaal aantal ernstig gehinderden (namelijk elf) dat bestond bij windpark 'Horst en Telgt', als in dat geval zou zijn gekozen voor een norm van 47 dB L<sub>den</sub>.<sup>16</sup>

Al met al moet er opheldering komen over de vraag waarom uw college - in weerwil van (i) het advies van de WHO, (ii) de landelijke politiek die met nieuwe normen komt, (iii) de eerder wel door u gehanteerde normstelling van 45 dB L<sub>den</sub> bij windpark 'Horst en Telgt', (iv) het advies van de lokale GGD Gelderland-Zuid, (v) het advies van de ODR<sup>17</sup>, (vi) de second opinion van Arcadis en (vii) het verzoek van de betrokken gemeenten Buren en Neder-Betuwe - kiest voor een geluidnorm van 47 dB L<sub>den</sub>.

---

<sup>15</sup> 'Motivering milieunormen Windpark Echteld-Lienden', 13 augustus 2024, p. 27.

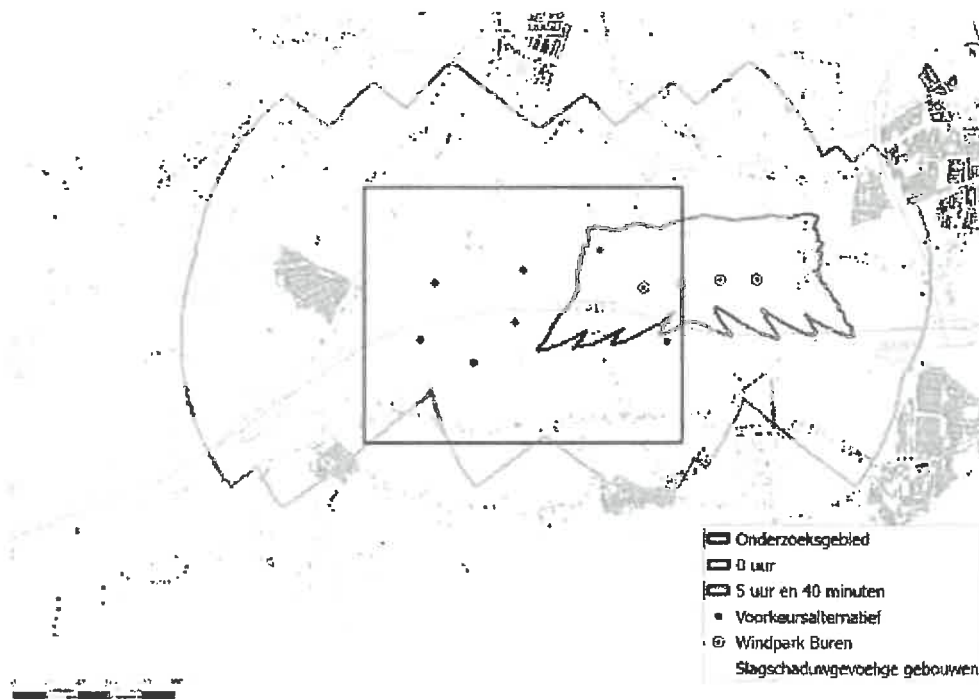
<sup>16</sup> Waarbij het aantal ernstig gehinderde bij windpark 'Horst en Telgt' op elf werd geschat bij een norm van 47 dB L<sub>den</sub> en op vijf werd geschat bij een norm van 45 dB L<sub>den</sub>, zie: Pondera, 11 december 2023, 'Milieueffectrapport Windpark Horst en Telgt', p 264.

<sup>17</sup> Omgevingsdienst Rivierenland, waarover hierna meer.

#### 4.2 Slagschaduw en toekomstige ontwikkelingen

In het ontwerpbesluit wordt een slagschaduwnorm van 0% gehanteerd. Gemeente Buren kan zich vanuit het oogpunt van bescherming van de leefbaarheid en gezondheid vinden in hantering van deze norm. In *afbeelding 5.38* van het ontwerpbesluit is de contour (lichtblauwe omlijning) te zien, waarbinnen deze norm geldt. De contour ligt over een aanzienlijk deel van het grondgebied van de gemeente Buren.

*Afbeelding 5.38 van het ontwerpbesluit: Overzicht van de slagschaduw voor de ondergrens van de windturbines:*



De norm van 0% slagschaduw lijkt niet enkel van toepassing op bestaande woningen, maar gelet op artikel 2.3 van het ontwerpbesluit, geldt deze norm ook voor *nieuwe* woningen. Dit leidt ertoe dat in het geval er in de (nabije) toekomst nieuwe woningen worden gebouwd binnen het lichtblauw omljnde gebied, dit onmiskenbaar zal leiden tot extra stilzetting van de turbines, wat opbrengstverlies en een 'slechtere' *business case* tot gevolg zal hebben. Dit lijkt niet te zijn meegewogen in het ontwerpbesluit.

Zou het zo zijn dat aan nieuwe (toekomstige) woningen binnen deze contour toch geen bescherming toekomt, dan heeft het (ontwerp)projectbesluit tot gevolg dat een groot deel van het grondgebied van Buren feitelijk ongeschikt wordt gemaakt voor toekomstige woningbouw, wat uit ruimtelijk oogpunt en uit het oogpunt van volkshuisvesting niet aanvaardbaar is. Gezien de actuele woningbouwopgave is het reëel dat binnen afzienbare tijd nieuwe woningbouwlocaties worden voorzien binnen de '0 %-slagschaduwcontour'. Gemeente Buren vraagt uw college klare wĳn te schenken over de (ruimtelijke) gevolgen van de in het ontwerpbesluit opgenomen slagschaduwcontour.

## **5. Opnieuw ter visie**

De gemeente Buren stelt zich op het standpunt dat het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken niet volledig en daardoor te vroeg ter inzage is gelegd. Een ontwikkeling met een zodanig grote impact op de fysieke leefomgeving als een windpark, dient uiterst zorgvuldig te worden voorbereid. Daarbij is van belang dat alle relevante stukken die noodzakelijk zijn om te kunnen beoordelen of het projectbesluit zorgvuldig is voorbereid ter inzage gelegd moeten worden.

Gemeente Buren signaleert dat een aantal wettelijk verplichte adviezen ontbreekt en dat andere relevante documenten die nodig zijn om te beoordelen of u de omgevingsvergunningen terecht heeft verleend niet ter inzage liggen. In dit kader wordt ook verwezen naar het advies van de Commissie-m.e.r., waarin de vinger wordt gelegd op een aantal cruciale gebreken in het MER. Ook wordt gewezen op de aanvullende gebreken in het MER die in de second opinion van Arcadis zijn beschreven.

Het MER dient te worden aangepast en aangevuld, voordat dit aan het nog te nemen definitieve projectbesluit ten grondslag kan worden gelegd. Gemeente Buren verwacht dat de noodzakelijke aanvullingen op het MER omvangrijk zullen zijn en ook tot wezenlijke veranderingen kunnen leiden in (de motivering van) het ontwerpbesluit.

Gezien de geconstateerde gebreken stelt gemeente Buren zich<sup>18</sup> op het standpunt dat het ontwerpbesluit opnieuw ter inzage gelegd zal moeten worden, zodat Indiërs - inwoners, bedrijven en overheden - zich in hun zienswijze kunnen richten op alle relevante documenten die nodig zijn om het ontwerpbesluit redelijkerwijs te kunnen beoordelen. Dat geldt bijvoorbeeld voor de wettelijk verplicht gestelde adviezen van het college van burgemeester en wethouders van Buren, waarop hierna wordt ingegaan.

### 5.1 Adviesbevoegdheid van het college van B&W

Het college van burgemeester en wethouders van Buren (hierna: '*het college van B&W*') is aangewezen als verplichte adviseur ten aanzien van een drietal omgevingsvergunningen die in het ontwerpbesluit zijn opgenomen.<sup>19</sup> De adviesbevoegdheid komt voort uit de gedachte dat het college van B&W normaliter het bevoegd gezag is voor het verlenen van deze omgevingsvergunningen. Nu uw college de besluitbevoegdheid naar zich toe heeft getrokken, is het vanwege de expertise van het college van B&W wenselijk (en derhalve wettelijk verplicht) om advies in te winnen.

---

<sup>18</sup> Los van het feit dat de uniforme openbare voorbereidingsprocedure niet juist is doorlopen.

<sup>19</sup> Artikel 16.20, lid 1, Ov jo. artikel 4.20, lid 1, Ob. Alleen ten aanzien van de omgevingsvergunning voor de flora en fauna-activiteit is het college van B&W geen adviseur in dit projectbesluit.

Het ontwerpbesluit lijkt echter ten onrechte te suggereren dat het college van B&W geen adviesbevoegdheid heeft of feitelijk onjuist te beweren dat het daar geen gebruik van heeft willen maken. Het ontwerpbesluit had niet ter inzage gelegd mogen worden gelegd voordat de wettelijke adviseurs hun (ontwerp)advies hebben uitgebracht, zodat deze ook ter visie gelegd konden worden.<sup>20</sup> Artikel 3:11 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht verplicht daar ook toe.

Het voorgaande is extra van belang nu in deze nieuwe projectbesluitprocedure voor burgers slechts twee momenten (zienwijze en beroep) bestaan waarop zij zich formeel kunnen uitlaten over dit omvangrijke en ingrijpende projectbesluit, waarmee ook direct omgevingsvergunningen ter uitvoering daarvan worden verleend. Daarbovenop is er slechts beroep in eerste en enige aanleg mogelijk, waarbij tevens versneld procesrecht geldt voor het indienen van beroepsgronden.

#### *Onderbouwing omgevingsvergunningen*

Bijlagen 2 tot en met 5 bij het ontwerpbesluit bevatten de onderbouwingen voor het verlenen van de omgevingsvergunningen. Onder elk kopje "Wat staat er in de wet?" wordt uitgelegd aan welke wettelijke voorschriften de aangevraagde omgevingsvergunning wordt getoetst. In bijlage 3 van het ontwerpbesluit, de onderbouwing voor de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit, staat expliciet vermeld dat de Omgevingswet voorschrijft dat advies dient te worden ingewonnen bij het college van B&W:

*"In de Ow en het Omgevingsbesluit (Ob) worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 16.15, eerste lid van de Ow en afdeling 4.2 van het Ob, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:*

- *college van burgemeester en wethouders van de gemeente Neder-Betuwe;*
- *college van burgemeester en wethouders van de gemeente Buren;*
- *(...)"<sup>21</sup>*

In bijlage 2 staat de onderbouwing voor de omgevingsplanactiviteit bouwen en de technische bouwactiviteit voor het windpark. In bijlage 5 staat de onderbouwing voor de omgevingsplanactiviteit bouwen en technische bouwactiviteit voor het onderstation. In bijlagen 2 en 5 wordt bij de vraag "Wat staat er in de wet?" ten onrechte niet aangegeven dat het college van B&W adviseur is<sup>22</sup>, terwijl het college van B&W ook wel degelijk ten aanzien van deze twee omgevingsvergunningen op grond van de Omgevingswet is aangewezen als

---

<sup>20</sup> Vergelijk dit met de verklaring van geen bedenkingen onder oud recht, welke ook altijd ter inzage moest worden gelegd met het ontwerpbesluit. Gemeente Buren is op de hoogte dat het adviesrecht van het college van B&W niet bindend is, maar er dient nog zeker wel gezag aan te worden ontleend.

<sup>21</sup> Ontwerpbesluit, p. 44.

<sup>22</sup> Respectievelijk ontwerpbesluit, p. 41 en p. 72.

adviseur. Hierdoor worden inwoners van gemeente Buren (en Neder-Betuwe) ook op het verkeerde been gezet.

Nog bonter wordt het gemaakt in bijlage 3 bij het ontwerpbesluit, waar (voor de goede orde) wel vermeld staat dat het college van B&W adviseur is voor de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit, maar daaraan wordt toegevoegd:

*"Beide colleges hebben vervolgens geen aanleiding gezien om advies uit te brengen."*<sup>23</sup>

De bovenstaande bewering is feitelijk onjuist. Het college van B&W heeft wel degelijk gebruik gemaakt van zijn adviesbevoegdheid, hoewel het daartoe niet tijdig en op behoorlijke wijze in de gelegenheid is gesteld. Het advies is uitgebracht op 16 oktober 2024; hierin heeft het college van B&W **negatief** geadviseerd ten aanzien van het verlenen van de omgevingsvergunningen, onder meer omdat de gehanteerde geluidnorm van 47 dB Lden een onaanvaardbare inbreuk vormt op het woon- en leefklimaat van omwonenden. Dit advies zal voor de volledigheid als **bijlage 8** bij deze zienswijze worden gevoegd.

#### *Onbehoorlijk/onvolledig verzoek*

Zoals gezegd is het college van B&W aanvankelijk niet op behoorlijke wijze in de gelegenheid gesteld om zijn adviesrecht uit te oefenen. Het heeft daarom bij brief van 22 augustus 2024 aan uw college verzocht te wachten met de besluitvorming over de vaststelling van het ontwerpbesluit, totdat het advies kon worden uitgebracht (**bijlage 9**). Bij deze brief is terzijde een onafhankelijk advies van de GGD Gelderland-Zuid gevoegd, waarin ook wordt geadviseerd om de toekomstige standaardwaarde van 45 dB Lden als geluidnorm te hanteren. Uw college heeft bij brief van 27 augustus 2024 gereageerd, waarin u aangeeft het advies graag ("*bij voorkeur*") voor het einde van de zienswijzeperiode tegemoet te zien (**bijlage 10**). Daarbij geeft u aan dat de adviesvraag formeel al gedaan is op 16 mei 2024 bij de ODR.<sup>24</sup>

Om te beginnen: het 'adviesverzoek' van 16 mei 2024 is niet als een behoorlijk verzoek aan te merken. Als **bijlage 11** zijn schermopnames bijgevoegd van het 'adviesverzoek' zoals dat is binnengekomen op het DSO van gemeente Buren. Het verzoek is afkomstig van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen ('ODRN') en gaat over een "verklaring van geen bezwaar" gericht aan de al sinds 1999 niet meer bestaande gemeente Lienden. Tevens lijkt het verzoek gericht tot de brandweer en is nergens een toelichting gegeven. Met andere woorden: er is een groot aantal documenten naar gemeente Buren ('Lienden') gestuurd, zonder dat duidelijk is dat de ODRN handelt in opdracht van uw college en zonder enige vorm van toelichting. Bovendien is de verklaring van geen *bezwaar* noch onder de Omgevingswet noch onder het tot 1 januari 2024 geldende recht (Wro en Wabo) een voorkomend figuur. Gemeente Buren

<sup>23</sup> Ontwerpbesluit, p. 44.

<sup>24</sup> De ODR heeft het advies namens het college van B&W van Buren opgesteld.

stelt zich op het standpunt dat uw college redelijkerwijs niet kan volhouden dat dit geldt als een behoorlijk en volledig adviesverzoek, waaruit volgt wat van het college van B&W werd verwacht.

Dit wordt ook wel bevestigd in meerdere e-mailwisselingen tussen ODRN, ODR en een planoloog van uw college van begin juni 2024 (**bijlage 12** en **bijlage 13**). Er lijkt bij zowel de ODRN, handelend in opdracht van uw college, als bij de ODR geen duidelijkheid te bestaan over de vraag wat de aard is van het gedane verzoek en wat er van elkaar verwacht wordt. Dit komt gemeente Buren gezien het hiervóór gestelde ook niet vreemd voor (ook met het oog op het feit dat deze adviesbevoegdheid nieuw is onder de inmiddels in werking getreden Omgevingswet).

Op 5 juli 2024 is er door ODRN namens uw college vervolgens een (nieuw) adviesverzoek gestuurd naar de ODR (**bijlage 14**).<sup>25</sup> Dit verzoek is wel voorzien van een toelichting, waaruit blijkt dat uw college middels een projectbesluit een aantal omgevingsvergunningen beoogt te verlenen, waarvoor verplicht advies dient te worden ingewonnen bij het college van B&W van Buren (en Neder-Betuwe). Gelet op het feit dat de ODR na 5 juli 2024 nog een verzoek om aanvullende gegevens heeft gedaan, kon het advies in alle redelijkheid niet worden uitgebracht voor 27 augustus 2024, de dag waarop het ontwerpbesluit is vastgesteld.

Daarnaast is in het verzoek van 5 juli 2024 ook geen termijn gesteld waarbinnen het advies werd verwacht. De Omgevingswet zelf schrijft ook geen termijn voor. Op grond van artikel 3:6 lid 1 Algemene wet bestuursrecht had uw college een redelijke termijn moeten stellen voor het uitbrengen van het advies. Dat is pas gebeurd bij brief van 27 augustus 2024<sup>26</sup> (bijlage 10 van deze zienswijze), waarin u aangeeft het advies ("bij voorkeur") te verwachten vóór 17 oktober 2024; het einde van de oorspronkelijke zienswijzentermijn. De aan het college van B&W toekomende wettelijke adviesbevoegdheid wordt op deze manier als een verkapte zienswijze behandeld.<sup>27</sup> Op deze wijze wordt de rol van het college van B&W als wettelijk adviseur uitgehouden. Daarbij is zoals gezegd van belang dat het ontwerpbesluit pas ter inzage kan worden gelegd nadat de wettelijke adviseurs hun (ontwerp)adviezen hebben uitgebracht, deze zijn betrokken bij het ontwerpbesluit en met dat ontwerp ter visie worden gelegd.

---

<sup>25</sup> Nu ook uw college heeft ingezien dat het nodig was een nieuw verzoek te doen, staat wel vast dat op 16 mei 2024 geen (helder en volledig) verzoek is gedaan. Ook is er een aantal documenten behorende bij de aanvraag in de periode tussen 16 mei 2024 en 5 juli 2024 nader aangevuld (bijv.: 'Toelichting aanvraag omgevingsvergunning milieubelastende activiteit voor het windpark Echteld-Lienden', 3 juli 2024 van Witteveen+Bos Raadgevende Ingenieurs B.V.).

<sup>26</sup> Tevens de dag waarop het ontwerpbesluit door uw college is vastgesteld.

<sup>27</sup> Dit wordt ook met zo veel worden door uw college erkend: "Als de gemeenten nog advies indienen, dan zullen we dit tegelijkertijd met de binnengekomen zienswijzen beoordelen." Zie: Bestuurlijke stukken Provincie Gelderland op Stateninformatie, bijlage 5, 'Notitie standpunten gemeente Buren en Neder-Betuwe', p. 7.

## 5.2 Documenten behorende bij de aanvraag

In het ontwerpbesluit worden de wettelijke toetsingskaders en voorwaarden geschetst waaraan de aangevraagde omgevingsvergunningen moeten voldoen. Vervolgens wordt de aanvraag getoetst aan deze normen.

Er is in het ontwerpbesluit bij de onderbouwing van de omgevingsvergunningen geen enkel inzicht gegeven in de bij de aanvraag behorende documenten. Zo staat bij de omgevingsvergunning voor de omgevingsplanactiviteit bouwen van het onderstation [onderstreping gemachtigde]:

*"Op basis van de ingediende stukken hebben wij de aangevraagde activiteit getoetst aan het omgevingsplan dat, kort gezegd, bestaat uit de regels uit de Bruidsschat en de regels uit de (voormalige) bestemmingsplannen op de locatie"<sup>28</sup>*

Nergens in of bij het ontwerpbesluit worden de "ingediende stukken" die behoren bij de aangevraagde activiteit, zoals de bouwtekeningen, of de toelichting op de aanvraag, ter beschikking gesteld.<sup>29</sup> Hierdoor is het voor potentiële indieners van zienswijzen niet te beoordelen of de omgevingsvergunning terecht wordt verleend. Het is bijvoorbeeld niet na te gaan of de bouwhoogte van het onderstation in overeenstemming is met de norm van maximaal vier meter hoog. Dit is alleen te beoordelen als de documenten behorende bij de aanvraag ter inzage worden gelegd en dat is niet gebeurd.

Voor de goede orde: dat uw college ervoor kiest de omgevingsvergunningen direct met het projectbesluit te (willen) verlenen, betekent ook dat direct inzicht moet worden gegeven in de documenten die zijn aangeleverd bij de aanvraag; deze hadden gelijktijdig met het ontwerpbesluit ter inzage gelegd moeten worden.

Dat niet alle relevante documenten ter inzage liggen die nodig zijn om redelijkerwijs te kunnen beoordelen of uw college terecht de omgevingsvergunningen verleent, is ook door uw college erkend gedurende de zienswijzeperiode. Op 3 oktober 2024 staat ineens op de documentenpagina van het projectbesluit (de 'locatie' waar het ontwerpbesluit 'digitaal' ter inzage ligt):

*"Activiteitenplan Omgevingswet Windpark Echteld Lienden  
Naar aanleiding van vragen over de documenten is het activiteitenplan toegevoegd aan de onderliggende stukken van het ontwerp-projectbesluit."<sup>30</sup>*

<sup>28</sup> Ontwerpbesluit, p. 73.

<sup>29</sup> Terzijde: de eerdergenoemde 'Toelichting aanvraag omgevingsvergunning milieubelastende activiteit voor het windpark Echteld-Lienden' van 3 juli 2024 van Witteveen+Bos Raadgevende Ingenieurs B.V., is ook niet te vinden bij de ter inzage gelegde documenten.

<sup>30</sup> Energiepark Echteld Lienden - archiefpagina ([www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)).



Dit is een document dat behoorde bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de flora en fauna-activiteit. Dit document is in de onderbouwing van de betreffende omgevingsvergunning wel specifiek benoemd<sup>31</sup> (in tegenstelling tot niet gespecificeerde 'ingediende stukken'), maar (eerst nog) niet ter inzage gelegd en ook niet te vinden als bijlage bij het MER. Uw college besluit hierop op de laatste dag van de zienswijzentermijn (16 oktober 2024) de zienswijzeperiode met vier weken te verlengen tot en met 13 november 2024, omdat u het belangrijk vindt dat iedereen de gelegenheid heeft om dat document te kunnen bestuderen en daarop te reageren.<sup>32</sup> Gemeente Buren deelt die opvatting, maar wijst er ook op dat er nog veel meer documenten behorende bij de aanvraag voor de omgevingsvergunningen niet ter inzage hebben gelegen.

Nu uw college eerder aanleiding heeft gezien om de zienswijzentermijn te verlengen vanwege één bij de aanvraag behorend document dat niet ter inzage was gelegd, gaat gemeente Buren ervan uit dat uw college nu werkelijk ook *alle* nog ontbrekende documenten behorende bij de aanvragen voor *alle* omgevingsvergunningen alsnog ter visie legt en daarbij een nieuwe termijn van zes weken geeft aan een ieder om zienswijzen in te dienen.

Enkele van die documenten worden nu benoemd.

Onder voetnoot 29 is al gesteld dat in ieder geval niet ter visie heeft gelegen het document '*Toelichting aanvraag omgevingsvergunning milieubelastende activiteit voor het windpark Echteld-Lienden*' van 3 juli 2024 van Witteveen+Bos Raadgevende Ingenieurs B.V. Dat geldt ook voor onder meer de volgende documenten:

- '*Toelichting aanvraag omgevingsvergunning omgevingsplanactiviteit voor bouwwerken en de omgevingsvergunning technische bouwactiviteit voor de bouw van een onderstation*' van 3 juli 2024 van Witteveen+Bos Raadgevende Ingenieurs B.V.;
- Addendum van 17 april 2024 van Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs B.V. (referentie: 135341/24-005.051);
- '*ECHTELDE* overview en aanzicht Substation' (**bijlage 15**) en '*Plattegrond en detailtekening onderstation*' (**bijlage 16**);
- '*Toelichting aanvraag omgevingsvergunning omgevingsplanactiviteit voor bouwwerken en de omgevingsvergunning technische bouwactiviteit voor het windpark Echteld-Lienden*' van 3 juli 2024 van Witteveen+Bos Raadgevende Ingenieurs B.V.

<sup>31</sup> Ontwerpbesluit, p. 56.

<sup>32</sup> *Provinciaal blad* 2024, 16129. Terzijde pas gepubliceerd in het Provinciaal blad op 22 oktober 2024. Daarnaast wordt er nogmaals op gewezen dat het verlengen van een zienswijzentermijn gelet op artikel 3:16 lid 1 Awb niet mogelijk is (AbRS 4 oktober 2023, ECL:NL:RVS:2023:3696, r.o. 5.1). Uw college had de terinzagelegging moeten staken en het gehele ontwerpbesluit met alle stukken opnieuw ter inzage moeten leggen voor een termijn van zes weken.

Uiteraard is gemeente Buren bereid om een volledige lijst met ontbrekende documenten over te leggen. Daarbij verdient wel opmerking dat de gemeente Buren dit alleen kan doen ten aanzien van de (aanvragen voor) omgevingsvergunningen waarvoor het college van B&W adviesgerechtigd is, aangezien de ODR daarvoor wel de beschikking heeft gekregen over alle ingediende stukken behorende bij de aanvraag. Deze hadden echter ook in het kader van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure voor een ieder ter inzage gelegd moeten worden.

### 5.3 Gebreken MER

Gemeente Buren sluit zich aan bij het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie-m.e.r. van 5 september 2024. Daarin constateert ook de Commissie-m.e.r. dat nog belangrijke informatie in het MER ontbreekt op een viertal punten. Deze informatie dient te worden aangevuld.

Hierbij merkt gemeente Buren op dat het onzorgvuldig is dat de Commissie-m.e.r. niet ook de beschikking had over het ontwerpbesluit zelf, de motivering en de omgevingsvergunningen. Weliswaar adviseert de Commissie-m.e.r. natuurlijk hoofdzakelijk over de inhoud van het MER, maar het is wenselijk dat de Commissie-m.e.r. vanwege haar expertise zich ook uit kan laten over de vraag of het MER op juiste en zorgvuldige wijze is meegenomen in de besluitvorming die heeft geleid tot het ontwerpbesluit.

Daarnaast wijst gemeente Buren op een punt dat al in deze zienswijze naar voren is gebracht bij de second opinion op het MER, te weten de geluidreductiemaatregel en opbrengstderving.<sup>33</sup> In aanvulling hierop vraagt gemeente Buren ook uw aandacht voor de overige aangehaalde punten in de second opinion over de jaargemiddelde geluidemissies, geluidsspectrum, de constatering met betrekking tot het aspect geluid in het ontwerpbesluit en de constatering met betrekking tot het aspect slagschaduw.<sup>34</sup>

Gemeente Buren wijst er terzijde op dat een wezenlijke aanvulling op het MER, kan betekenen dat deze opnieuw ter inzage gelegd dient te worden als de aanvullingen van invloed zijn op de te maken afweging van de milieueffecten, althans dat partijen zich daar opnieuw over mogen uitlaten.

Tot slot wordt in het MER verwezen naar een door TNO uitgevoerde radartoets, vanwege de ligging van het beoogde windpark binnen een radarverstoringgebied.<sup>35</sup> Het onderzoek is niet toegevoegd als bijlage, omdat het gerubriceerd is. Bij het provinciaal inpassingsplan voor windpark 'Horst en Telgt' was echter wel een '*Rapportage radarhindertoetsing*' (bijlage 9 bij (de toelichting van) het inpassingsplan windpark 'Horst en Telgt'<sup>36</sup>) gevoegd, waarin TNO met de initiatiefnemer haar bevindingen op hoofdlijnen deelt, zonder gerubriceerde informatie vrij

<sup>33</sup> Zie daarvoor p. 8 van deze zienswijze.

<sup>34</sup> Arcadis, 9 oktober 2024, '*Second opinion ontwerp besluit windpark Echteld-Lienden*', p. 5-8.

<sup>35</sup> MER, p. 54 en p. 192.

<sup>36</sup> Zie voor de stukken behorende bij dit inpassingsplan de themapagina van uw provincie.

te geven. Gemeente Buren verzoekt uw college om een dergelijke rapportage voor 'Windpark Echteld-Lienden' ook te openbaren zodat op hoofdlijn kennisgenomen kan worden van de bevindingen van TNO.

#### 5.4 Tussenconclusie

Een projectbesluit is een nieuw instrument onder de Omgevingswet, dat aan uw college een vergaande en ingrijpende bevoegdheid toekent en waarbij de procedure met ultieme zorgvuldigheid moet worden doorlopen. Gemeente Buren kan niet anders concluderen dan dat het ontwerpbesluit te vroeg ter inzage is gelegd en daarop heeft ze uw college gedurende het proces ook meermaals gewezen en in dat kader ook verzocht om uit het oogpunt van zorgvuldigheid het ontwerpbesluit nog niet vast te stellen.

Ten onrechte zijn met het ontwerpbesluit niet de adviezen van de wettelijk adviseurs tijdig ingewonnen en daardoor niet bij het ontwerpbesluit betrokken. Tevens zijn belangrijke documenten die behoren bij de aanvraag voor de omgevingsvergunningen ten onrechte niet ter inzage gelegd, waardoor niet voor een ieder te verifiëren is of uw college de omgevingsvergunningen terecht wil verlenen. Ook het MER kent een fors aantal gebreken. Uw college heeft daarnaast in strijd met de wet de termijn voor de tervisielegging onder de uniforme openbare voorbereidingsprocedure gewijzigd.

De enige conclusie die hieraan verbonden kan worden is dat het projectbesluit opnieuw ter inzage moet worden gelegd voor een termijn van zes weken, waarbij *alle* relevante documenten die benodigd zijn om het ontwerp integraal te kunnen beoordelen voor een ieder beschikbaar worden gesteld.

### **6. Participatie en compensatie**

#### 6.1 Participatie

Participatie zoals uw college in dit proces heeft vormgegeven, mag eigenlijk geen participatie heten. U heeft inwoners voorgelicht over uw plannen en weliswaar ruimte gegeven voor het uiten van de zorgen en emoties, maar op geen enkel moment in het proces serieus gevolg gegeven aan die zorgen en emoties.

Er is niet ingegaan op de wensen van omwonenden. Niet op het terugbrengen van het aantal turbines, zoals bepleit door de omgevingsadviesraad (OAR), niet op het serieus onderzoeken van de gewenste aanpassing van het geluid, niet op het serieus onderzoeken van lokaal eigendom. Kortom: er is vooral informatie *gezonden*, niet *uitgewisseld* en ook niet gebruikt om een besluit te nemen dat op draagvlak kan rekenen.

In het participatieverslag staat vooral een opsomming van dat wat gedaan is in het licht van participatie. Er ontbreekt een duiding van de bijeenkomsten. Er ontbreekt een duidelijke en

inhoudelijke motivering bij keuzes die gemaakt zijn als het gaat om zaken die belangrijk zijn voor inwoners. Zo is de keuze om vast te blijven houden aan het lokaal eigendom in de vorm van verdelen van de overwaarde - zonder enige garantie op uitkering omdat die afhankelijk is van het rendement van de windturbines - onnavolgbaar. Tijdens de bewonersbijeenkomsten is daar ook niet positief op gereageerd. Immers, de inwoners hebben altijd de overlast, maar afhankelijk van de winst van de initiatiefnemer krijgen ze wel of juist geen compensatie. Ten onrechte wordt gesuggereerd dat de omgeving overwegend enthousiast is.<sup>37</sup>

Het zijn juist dit soort 'hoog-over' besluiten, die maken dat mensen het vertrouwen in de politiek verliezen. Uw college heeft daar wellicht minder nadrukkelijk mee te maken, op lokaal niveau is dit zeer goed merkbaar. Overheden in Gelderland moeten juist naast elkaar werken aan het krijgen en houden van vertrouwen van haar inwoners. Daar past bij dat hun zorgen serieus worden genomen nemen. Gemeente Buren doet een dringend appel op uw college dat in dit proces beter tot uitdrukking te brengen dan tot dusverre gebeurd is.

## 6.2 Compensatie

Het provinciaal '*Participatie- en communicatieplan Energiepark Echteld Lienden (onderdeel inpassing windpark)*' van april 2023 geeft op pagina 6 het volgende aan:

*"De provincie en gemeenten steunen het in het klimaatakkoord afgesproken streven naar 50% lokaal eigendom. Het is aan de initiatiefnemer en energiecoöperatie om een voorstel voor financiële participatie te doen. Zij betrekken hier de omgeving bij. In de werkgroep financiële participatie werken provincie, initiatiefnemer, energiecoöperatie en gemeenten Neder-Betuwe en Buren de financiële participatie verder uit. Uiteindelijk worden de afspraken over financiële participatie vastgelegd in een anterieure overeenkomst, een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de provincie en de initiatiefnemer."*

Uit het ontwerpbesluit en de daarbij behorende stukken volgt dat er nog geen anterieure overeenkomst is, waarin deze afspraken over financiële participatie zijn vastgelegd.<sup>38</sup> Dit had volgens gemeente Buren al moeten gebeuren, voordat u het ontwerpbesluit ter visie had gelegd. Daarbij wordt wederom verwezen naar (de procedure die gevolgd is bij) windpark 'Horst en Telgt', waarin een financieel participatieplan *voorafgaand* aan de terinzagelegging van het ontwerp-provinciaal inpassingsplan al was vastgesteld door de stuurgroep (en later voor de definitieve vaststelling van het inpassingsplan nog is geüpdatet). Ook dit is weer een illustratie van de constatering dat de besluitvorming voor 'Windpark Echteld-Lienden' te haastig is verlopen, terwijl andere belangrijke aspecten ten onrechte nog niet zijn uitgewerkt.

<sup>37</sup> Bestuurlijke stukken Provincie Gelderland op Stateninformatie, bijlage 4, '*Motivering financiële participatie*', p. 2.

<sup>38</sup> '*Participatieverslag Windpark Echteld Lienden*', p. 25, het ontwerpbesluit, p. 187 en de bestuurlijke stukken Provincie Gelderland op Stateninformatie, bijlage 4, '*Motivering financiële participatie*'.

Aangezien het ontwerpbesluit integraal opnieuw ter visie zal moeten worden gelegd, kan en moet de financiële participatie bij de nieuwe tervisielegging ook al zijn uitgewerkt en (anterieur) zijn geborgd.

Momenteel staat in het eerdergenoemde document *'Motivering financiële participatie'* dat het omwonendenvoordeel helpt bij het bestrijden van energiearmoede. Nergens is echter een definitie gegeven van dit begrip. Ook is niet duidelijk hoeveel omwonenden gaan meeprofiteren bij 'overwinst'. Dit is simpelweg te verklaren doordat de financiële participatie nog niet gedetailleerd is uitgewerkt. Gemeente Buren verzoekt uw college dit zorgvuldig uit te werken en te borgen dat de omgeving financieel mee kan profiteren van het windpark.

Gemeente Buren wil als laatste punt in deze zienswijze aankaarten dat initiatiefnemer tegen gemaakte beloftes in zich niet heeft gehouden aan het *'Participatiekader Duurzame Energie'* van onze gemeente van mei 2021. In dit kader staat een aantal voorwaarden waaraan een initiatiefnemer die grootschalig duurzame energie wil opwekken in de gemeente Buren dient te voldoen.

In het principeverzoek van initiatiefnemer van 3 september 2021 staat het volgende:

*"In de raadsvergadering van 15 juni 2021 heeft de gemeenteraad van Buren het 'Participatiekader Duurzame Energie' vastgesteld. Hierin staat hoe de gemeente Buren inwoners, ondernemers en organisatie wil betrekken bij duurzame energieprojecten voor zon en wind (zie paragraaf 4.4.1).*

*In dit hoofdstuk beschrijven we onze uitgangspunten voor proces- en financiële participatie en laten we zien dat deze naadloos aansluiten bij de spelregels die in het gemeentelijke beleidskader zijn opgenomen."<sup>39</sup>*

Er wordt op meerdere plaatsen in/bij het ontwerpbesluit geconcludeerd dat rekening is gehouden met het gemeentelijk beleidskader.<sup>40</sup> Gemeente Buren kan zich niet vinden in de bovenstaande stelling en is van mening dat initiatiefnemer onvoldoende rekening heeft gehouden met haar gemeentelijke beleidskader voor (financiële) participatie. Binnen gemeente Buren geldt nog een aantal extra voorwaarden voor Initiatiefnemers van grootschalige duurzame energieprojecten, bovenop de voorwaarden die volgen uit de *'Gedragscode Wind-op-Land'* van NWEA (Nederlandse WindEnergie Associatie), mede ondertekend door initiatiefnemer. In het principeverzoek heeft initiatiefnemer aangegeven zich aan dit lokale beleid te willen houden.

Eén van die extra voorwaarden is dat € 1,- per opgewekte MWh naar het Omgevingsfonds

<sup>39</sup> *'Principeverzoek Energiepark Echteld-Lienden'*, Vattenfall N.V., 3 september 2021, p. 34.

<sup>40</sup> Bijvoorbeeld het provinciaal *'Participatie- en communicatieplan Energiepark Echteld Lienden (onderdeel inpassing windpark)'* van april 2023, p. 7 en het provinciaal *'Participatieverslag Windpark Echteld Lienden'* van juni 2024, p. 6-7.

Buren<sup>41</sup> dient te gaan, in plaats van € 0,50 die de landelijk Gedragscode voorschrijft.<sup>42</sup> Initiatiefnemer heeft in het principeverzoek specifiek toegezegd aan deze bijdrage te willen voldoen.<sup>43</sup>

In de verantwoording over de financiële participatie staat echter:

*"De bijdrage van € 0,40 - € 0,50 per MWh uit de gedragscode 'Acceptatie en Participatie Wind op Land' van de Nederlandse Windenergie Associatie (NWEA) komt daar nog eens bij."<sup>44</sup>*

Hieruit blijkt dat uw college niet uitgaat van de door initiatiefnemer beloofde bijdrage van € 1,- per opgewekte MWh. Gemeente Buren betreurt het dat initiatiefnemer haar beloftes om rekening te houden met het gemeentelijk beleidskader niet waarmaakt en verzoekt uw college, indien u overgaat tot vaststelling van het definitieve projectbesluit, te verzekeren dat initiatiefnemer zoals toegezegd met € 1,- per opgewekte MWh zal bijdragen aan het Omgevingsfonds.

## **7. Afronding**

Gelet op het voorgaande verzoekt gemeente Buren uw college in de eerste plaats om af te zien van het vaststellen van het projectbesluit, voor zover dat betrekking heeft op haar grondgebied. Gemeente Buren heeft in het kader van de RES 1.0 expliciet besloten geen windturbines voor grootschalige opwek binnen haar gemeentegrenzen te voorzien. Het windpark is ook niet noodzakelijk voor de te behalen RES-doelen. De gemeente Buren verzoekt u dan ook om het democratisch gelegitimeerde RES 1.0-bod van Regio Fruitdelta Rivierenland, welke is aangemeld bij het NPRES (als regionaal overeengekomen bod), te respecteren. Mocht u in weerwil van al hetgeen is gesteld toch het projectbesluit in deze vorm willen vaststellen, dan verzoekt de gemeente Buren u het projectbesluit:

1. alleen definitief vast te stellen, indien wordt aangesloten bij de nieuwe landelijke normen voor windturbines. Er zijn geen valide argumenten voor het hanteren van lokale normen die de leefbaarheid en gezondheid van de inwoners van onze gemeente en uw provincie schaden;

---

<sup>41</sup> Het omgevingsfonds Buren opereert onafhankelijk en zonder tussenkomst van gemeente Buren en ondersteunt duurzame initiatieven van inwoners binnen de gemeente.

<sup>42</sup> 'Participatiekader Duurzame Energie, gemeente Buren', mei 2021, p. 11.

<sup>43</sup> 'Principeverzoek Energiepark Echteld-Lienden', Vattenfall N.V., 3 september 2021, p. 40.

<sup>44</sup> Bestuurlijke stukken Provincie Gelderland op Stateninformatie, bijlage 4, 'Motivering financiële participatie', p. 3.

2. niet definitief vast te stellen, voordat het ontwerpbesluit opnieuw integraal ter inzage heeft gelegen met alle relevante stukken en documenten - waaronder de adviezen van de wettelijk adviseurs en de niet ter inzage gelegde stukken behorende bij de aanvraag van de omgevingsvergunningen - die redelijkerwijs noodzakelijk zijn om het ontwerpbesluit te kunnen beoordelen;
3. aansluitend hierop het MER aan te passen en aan te vullen in lijn met het toetsingsadvies van de Commissie-m.e.r. en de constatering uit de second opinion van Arcadis, waarbij expliciet dient te worden overwogen of dit leidt tot aanpassingen in het (nieuwe nog ter inzage te leggen) ontwerpbesluit;
4. voordat het nieuwe ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd, de afspraken over financiële participatie al vast te leggen en een financieel participatieplan op te stellen waarin onder andere wordt geborgd dat € 1,- per opgewekte MWh naar het Omgevingsfonds Buren gaat, zoals door initiatiefnemer is toegezegd.

Tot een nadere toelichting van deze zienswijze is gemeente Buren graag bereid.

Met vriendelijke groet,  
Vangoud Advocaten B.V.



B. Oudenaarden  
Advocaat